

Всероссийская олимпиада школьников
школьный этап
Литература
2025 —2026 уч. год

10 класс

Общее количество баллов за работу – **50**

№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
10	10	20	10

«Филворд» 8 верных слов - 8 баллов +2 балла герой и произведение	«Узнай героя»	«Анализ лирического произведения»	«Творческое»
--	---------------	-----------------------------------	--------------

Задание 1: Дневник Дуэль Пятигорск Княжна Офицер Крепость Рулетка Ундина + Печорин «Герой нашего времени»

Задание 2

- 2.1 «Шинель», договор с портным
- 2.2 «Капитанская дочка», встреча Гринёва и Маши, письмо
- 2.3 Евгений Онегин» Татьяна пишет письмо Онегину;
- 2.4 «Гроза», диалог Кабановой с Тихоном на бульваре;
- 2.5 «После бала», угроза полковника солдату за то, что тот слабо бил татарина.

Критерии к заданию № 3 (20 баллов)

(10-11 классы)

Оценка по каждому критерию ставится по условной 4-балльной системе, например 0—10—20—30. Первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе. (можно выставлять 6, 11, 14 и тп, но не 0,5)

К-1 Глубина интерпретации и системность анализа 0 – 3 - 5 – 10	
В работе содержится развернутый системный анализ лирического произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры в связи с историко-литературным контекстом. Учитываем при выставлении высоких баллов глубину ответов на вопросы. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Фактические ошибки / недочеты в анализе и понимании текста отсутствуют.	10
В работе содержится развернутый системный анализ отдельных уровней художественного текста: учащийся в целом верно устанавливает единство произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла, но недостаточно опирается на его системные связи (с историко-	5

литературным процессом). Интерпретация в целом связана с анализом текста. Допущено не более 2-3 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	
В работе содержится в целом компетентный анализ отдельных аспектов структуры художественного текста, но вне видения их системных связей. Смысл произведения, его идейно-тематическая структура в целом понимается верно, но интерпретируется без опоры на системные связи (с историко-литературным процессом) . Опора интерпретации на анализ прослеживается слабо. Допущено не более 4-5 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	3
Представленный в работе анализ имеет непоследовательный, фрагментарный, описательный характер. Привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи несоответствия анализа тексту. Учащийся демонстрирует слабое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста.	0
К-2 Композиционная цельность и логичность 0-1-3-5	
Композиция работы связна, обусловлена логикой анализа. Формулировки точные, логичные, уместные. Рассуждение опирается на привлекаемый текстовый материал.	5
Композиция работы последовательна, однако имеются отдельные нарушения (не больше 3) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках. Имеются незначительные ошибки / недочеты в привлечении фактического текстового материала.	3
Композиция работы носит формальный, заданный характер («схема анализа»), не учитывает специфику анализируемого материала. Отдельные нарушения (не больше 5) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках в целом не препятствуют изложению мысли. Фактический текстовый материал привлекается спорадически.	1
Работа хаотична, цельного текста нет. Логика высказывания в связи с анализируемым материалом не прослеживается. Фактический текстовый материал не привлекается.	0
К-3 Владение теоретико-литературными понятиями 0-1-3-5	
Учащийся обнаруживает грамотное и компетентное владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Употребление терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах литературоведческого анализа.	5
Учащийся обнаруживает общее владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Употребление терминологии в основном уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет общее представление о принципах литературоведческого анализа. Наблюдаются отдельные ошибки в использовании терминологии.	3
Учащийся обладает отдельными общетеоретическими знаниями, в целом достаточными для осуществления анализа и непротиворечивой интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии.	1
Учащийся не владеет теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Терминология употребляется спорадично или не употребляется, что не дает представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	0
ИТОГО	20
Ответ содержит явные приметы плагиата . Объем менее 70 слов	0

Задание 4 «Как написать дружеское послание в творческой манере А. С. Пушкина?»

К-1	Убедительно названы все 5 пунктов, отражающие особенности жанра «дружеского послания». Названы слова- «сигналы». 5-4-3-2-1 («1» балл –1 аргумент написан)	5
К-2	Выполнены требования четкости и краткости 1-0	1
К-3	Опора на текст. Приведены аргументы (цитаты) из произведений/дружеских посланий Пушкина, охарактеризована творческая манера поэта. 2-1-0	2
К-4	Верно использованы литературоведческие термины 2-1-0 «1» использованы, но с ошибками «0»- термины не использованы	2
	ИТОГО	10